

Αριθμός 265

**16^η Συνεδρίαση
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Πατρέων
της 15^{ης} Μαΐου 2020**

Στην Πάτρα σήμερα, **την 15^η Μαΐου 2020**, ημέρα **Παρασκευή** και ώρα **12:00**, μετά από γραπτή πρόσκληση του κ. Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, με αριθμό **16/11-5-2020**, πραγματοποιήθηκε μέσω τηλεδιάσκεψης συνεδρίαση της **Οικονομικής Επιτροπής**, σύμφωνα με το άρθρο 10 του αριθ. 55/11-3-2020 ΦΕΚ, στο οποίο δημοσιεύθηκε η Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου «*Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης των αρνητικών συνεπειών της εμφάνισης του κορωνοϊού COVID – 19 και της ανάγκης περιορισμού της διάδοσής του*», την αριθ. 40/31-3-2020 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών «*Ενημέρωση για την εφαρμογή του κανονιστικού πλαισίου αντιμετώπισης του κορωνοϊού COVID-19, αναφορικά με την οργάνωση και λειτουργία των δήμων*» στην οποία συμμετείχαν τα παρακάτω Μέλη της Επιτροπής αυτής:

1] Διονύσης Πλέσσας – Πρόεδρος, **2]** Φώτιος Δημακόπουλος – Αντιπρόεδρος, **3]** Ανδρέας Αθανασόπουλος – τακτικό μέλος, **4]** Ακριβή Σαμούρη-Βαγενά – τακτικό μέλος, **5]** Ιουλία Γιαννιτσοπούλου – τακτικό μέλος, **6]** Παναγιώτης Μελάς – τακτικό μέλος, **7]** Μαρία Φιλοπούλου – τακτικό μέλος, **8]** Ιωάννης Τσιμπούκης – τακτικό μέλος, **9]** Πέτρος Ψωμάς – τακτικό μέλος, **10]** Αθανάσιος Μοδές – αναπληρωματικό μέλος και **11]** Θεόδωρος Ξυλιάς – αναπληρωματικό μέλος.

Ο κ. Ιωάννης Τσιμπούκης – τακτικό μέλος, αποχώρησε από τη συνεδρίαση κατά τη συζήτηση του 3^{ου} θέματος της ημερησίας διατάξεως (Αριθμός αποφάσεως 252/2020).

Οι κ.κ. Φώτιος Δημακόπουλος – τακτικό μέλος και Αθανάσιος Μοδές – αναπληρωματικό μέλος, αποχώρησαν από τη συνεδρίαση κατά τη συζήτηση του 10^{ου} θέματος της ημερησίας διατάξεως (Αριθμός αποφάσεως 259/2020).

Οι κ.κ. Γεώργιος Μαγιάκης, Νικόλαος Παπαδημάτος δεν συμμετείχαν στη συνεδρίαση, αν και κλήθηκαν.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, ο κ. Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασεως.

.....

Στη συνέχεια, ο κ. Πρόεδρος, θέτει υπ' όψιν των μελών της Οικονομικής Επιτροπής το αριθ. (16) θέμα της ημερησίας διατάξεως, «*Συμβιβαστική επίλυση μεταξύ Δήμου Πατρέων και της κας Αθανασοπούλου Παναγιώτας για αποζημίωσή της και εξειδίκευση της πίστωσης*», (σχετικό το αριθ. 5243/7-5-2020 διαβιβαστικό του κ. Δημάρχου, η αριθ. 5116/5-5-2020 εισήγηση του κ. Αντιδημάρχου Πολιτικής Προστασίας, Πρασίνου και Κοιμητηρίων και η αριθ. 5077/4-5-2020 Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου Πατρέων, κ. Γεωργίου Γεωργόπουλου), οι οποίες έχουν ως εξής: «*Προς: - Την Οικονομική Επιτροπή – (Δια του κ. Δημάρχου) - ΘΕΜΑ: 'Αποζημίωση κ. Αθανασοπούλου Παναγιώτας του Σωτηρίου' - ΣΧΕΤ.: Η με Α.Π. 66013/18.11.2019 αίτηση της κ. Αθανασοπούλου Παναγιώτας. - Το με Α.Π. 209289/43954/2015/23-11-15 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη. Το με Α.Π.5077/04-05-2020 έγγραφο των Νομικών Συμβούλων του Δήμου. - *Με την με Α.Π. 66013/18.11.2019 αίτησή της, η κ. Αθανασοπούλου Παναγιώτα του Σωτηρίου ζητά να της καταβάλλει ο Δήμος το ποσό των 93,00 € (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) ως αποζημίωση, για την ζημιά που υπέστη την Πέμπτη στις 14-11-2019 και ώρα 09:45 π.μ. το σταθμευμένο όχημά της στην Αιγέως 26, μάρκας OPEL, χρώματος λευκού, με Αρ. Κυκλ. ΑΧΟ-4891/20, όταν, κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό-χορτοκοπτικό μηχάνημα από τον εργαζόμενο του τμήματός μας Παναγιώτη Κανελλόπουλο, κηπουρό, εκτοξεύτηκε πέτρα με ορμή από το συγκεκριμένο μηχάνημα, σπάζοντας το τζάμι του συνοδηγού. Ο εργαζόμενος αμέσως μετά ανέφερε στην υπηρεσία του το συμβάν. -*Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 5077/04-05-2020 γνωμοδότηση των*

Νομικών Συμβούλων του Δήμου και το υπ' αριθ. 209289/43954/23-11-15 έγγραφο του ΣΥΝΗΓΟΡΟΥ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, ο Δήμος μπορεί να προχωρά σε εξώδικο συμβιβασμό για να αποζημιώνει ζημιές τρίτων, που προκλήθηκαν από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, ο οποίος συμβιβασμός εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ. - *Ως εκ τούτου παρακαλούμε να λάβετε απόφαση α) για την συμβιβαστική επίλυση της άνω διαφοράς μεταξύ Δήμου Πατρέων και της κ. Αθανασοπούλου Παναγιώτας, β) να της καταβάλλει ο Δήμος το ποσό των 93,00 €, ή οποιοδήποτε τυχόν άλλο ποσό κρίνει, ως αποζημίωσή της για τη ζημιά που υπέστη στις 14-11-2019 το αυτοκίνητό της γ) ότι η δαπάνη θα βαρύνει τον Κ.Α.: 35-7425.00011 του προϋπολογισμού έτους 2020, δ) για την εξειδίκευση της πίστωσης ποσού 93,00 €, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 1 του Ν4625/19, σε βάρος του Κ.Α.: 35-7425.00011 για την αποζημίωση της κ. Αθανασοπούλου Παναγιώτας που αφορά σε ζημιά που υπέστη το αυτοκίνητό της. - Ο Αντιδήμαρχος Πολιτικής Προστασίας, Πρασίνου & Κοιμητηρίων, κ. Ανδρέας Αθανασόπουλος - ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ - Στο ερώτημα που διατυπώνετε με το υπ' αριθ. πρωτ. 66013/2019 έγγραφό σας και το διευκρινιστικό υπ' αριθ. πρωτ. 7095/2019 έγγραφό σας, το οποίο μου χρεώθηκε την 24-4-2020 και με βάση τα έγγραφα που μας προσκομίστηκαν, και που μνημονεύονται κατωτέρω, και μετά τη μεταστροφή της νομολογίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το αριθ. πρωτ. 209289/43954/2015 έγγραφο της ανεξάρτητης αρχής ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ καθώς και το υπ' αριθ. πρωτ. 45351/12-11-2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών, η γνώμη μου έχει ως ακολούθως: - Α.- Σύμφωνα με τα άρθρα 105 ΕισΝΑΚ "Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός ένα η πράξη ή παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο, με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών.", ενώ κατ' άρθρο 106 ΕισΝΑΚ "οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους." - Σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. 45351/12-11-2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών Γενική Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών Διεύθυνση Οικονομικών Τ.Α. Τμήμα Οικον. Δ/σης και Π.Υ. " Α. Με τις διατάξεις της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 «Οικονομική επιτροπή – Αρμοδιότητες» του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 6 του ν. 4071/2012, απονέμεται στην οικονομική επιτροπή η αρμοδιότητα να αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και να εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό. - Η ως άνω απόφαση (είτε της οικονομικής επιτροπής είτε του δημοτικού συμβουλίου, σε περιπτώσεις υπέρβασης του ορίου των τριάντα χιλιάδων ευρώ) λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα αυτής (παρ. 2 του ίδιου άρθρου). - Δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, εξαιρουμένων των περιπτώσεων όπου το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. - Β. Η άσκηση της αρμοδιότητας της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου που ήδη περιγράψαμε, αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ). Έτσι, εάν δήμος ενέχεται σε αποζημίωση, για πράξεις ή παραλείψεις οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία του κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, είναι δυνατό να ενεργοποιήσει την προπαρατεθείσα διάταξη του ν. 3852/2010 και το αρμόδιο, ανάλογα με το ύψος της επίδικης διαφοράς, όργανο να αποφασίσει για εξώδικο συμβιβασμό, υπό τις προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο. - Γ. Όπως άλλωστε επισημαίνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο προαναφερόμενο έγγραφό του, ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη συναίνεση και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς

του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης. - Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς: -*Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσ αυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006). -*Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση. -*Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης. - Δ. Όσον αφορά τη ρητή υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του, θεωρούμε επιβεβλημένο να τονίσουμε συμπληρωματικά τα εξής: - Όσο αντιβαίνει στην υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του η επιπλέον οικονομική επιβάρυνσή του, σε περίπτωση δικαστικής επίλυσης διαφοράς για την οποία εκτιμάται ότι θα ήταν προς το συμφέρον του ο εξώδικο συμβιβασμός, άλλο τόσο αντιβαίνει στην υποχρέωση αυτή η παροχή αποζημιώσεων, κατόπιν τέτοιου συμβιβασμού, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μη πιθανή η δικαίωση του ενάγοντος, πολλώ δε μάλλον σε περιπτώσεις όπου δεν στοιχειοθετείται επαρκώς η αξίωση του τελευταίου κατά του δήμου. - Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο εκάστοτε δήμος την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο κατά περίπτωση και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν. - Με την ενεργοποίηση των διατάξεων της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 από πλευράς του δήμου, είναι προφανές ότι δεν αίρεται η υποχρέωση του ζημιωθέντος να προσκομίσει δικαιολογητικά από τα οποία καταρχήν να τεκμηριώνεται το γενεσιουργό περιστατικό της διαφοράς (όπως αστυνομικό δελτίο συμβάντος) ή νόμιμο παραστατικό από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη. Άλλωστε, η απουσία τέτοιων δικαιολογητικών έχει συχνά ως αποτέλεσμα να εγείρονται ζητήματα νομιμότητας των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού, όπως διαπιστώνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο υπ' αριθ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφό του. Παρακαλούμε για την αξιοποίηση των οδηγιών που παρέχονται με το παρόν, σε όσες περιπτώσεις ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, όπου ο δήμος ενέχεται σε αποζημίωση." - Από τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου καθιερώνεται αυστηρότατο πλαίσιο για τις προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά προκειμένου να συναφθεί εξωδικαστικός συμβιβασμός και συγκεκριμένα "... οι δήμοι και οι κοινότητες μπορούν να καταρτίζουν για όσα θέματα δεν εξέρχονται από τη δυνατότητά τους αυτή, εξώδικο ή δικαστικό συμβιβασμό που γίνεται κατά τον διαγραφόμενο από την ως άνω διάταξη τρόπο με τις εντεύθεν ουσιαστικές και δικονομικές συνέπειες. ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος, τόσο ως προς τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία της πράξεως του συμβιβασμού, που αφορούν στην γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του δήμου και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία της πράξης, υπό την έννοια ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση. Εφόσον, λοιπόν, συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι του συμβιβασμού, ήτοι:

α) παράνομη πράξη ή παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου - όπως παράλειψη συντήρησης των οδών κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 75 περ. Ι 7 του Δ.Κ.Κ. που δεν έχει τεθεί μόνο χάριν του δημοσίου συμφέροντος, αλλά και για την εξυπηρέτηση των πολιτών (πρβλ. απόφ. ΣτΕ 740/2001) - η οποία δημιουργεί αντικειμενική ευθύνη του δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.ΝΑΚ, β) αποδεικνύεται η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, καθώς και οι συνθήκες πρόκλησης, οι οποίες πρέπει να προσδιορίζονται κατά τρόπο αξιόπιστο και να αποδεικνύονται με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών στοιχείων και γ) αιτιώδης σύνδεσμος, η ύπαρξη του οποίου να προκύπτει από δημόσιο έγγραφο, μεταξύ της πράξης ή παράλειψης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η φερόμενη ως ζημιόγόνος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων μπορεί να επιφέρει το ζημιόγονο αποτέλεσμα, τότε η πράξη του συμβιβασμού παρέχει νόμιμο έρεισμα για την αξίωση του ζημιωθέντος κατά του Δήμου και ως εκ τούτου για την εντελλόμενη δαπάνη. Συνεπώς σε κάθε περίπτωση,... θα πρέπει να αποδεικνύεται κατά τρόπο αντικειμενικό και αδιαμφισβήτητο η ύπαρξη και η ακριβής έκταση της ζημίας, καθώς και ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της ζημιόγονας πράξης ή παράλειψης και του ζημιόγονου αποτελέσματος, ο οποίος υφίσταται μόνο όταν αποδεικνύεται ότι η φερόμενη ως ζημιόγονα πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή, από μόνη της, χωρίς την συνδρομή άλλων παραγόντων, να επιφέρει την συγκεκριμένη ζημία." (Πράξη 49/2010 ΕΣ Τμ. VII) - Από τα άρθρα 297 και 298 Αστικού Κώδικα προκύπτει ότι η αποζημίωση συνίσταται στο ποσό της δαπάνης που απαιτείται για την αποκατάστασή της και επαναφορά του πράγματος στην προτεραιά κατάσταση, υπό την προϋπόθεση όμως ότι το ποσό αυτό δεν υπερβαίνει την πριν από το ζημία αξία του αυτοκινήτου. Περιλαμβάνεται προσθέτως και η δαπάνη του ΦΠΑ που βαρύνει τον ιδιοκτήτη του βλαπτόμενου αυτοκινήτου που αγοράζει τα ανταλλακτικά και πληρώνει το συνεργείο επισκευής. Δηλαδή προϋποτίθεται ότι εκδόθηκαν τιμολόγια και καταβλήθηκε ο ΦΠΑ. (ΕΦΛαρ 221/2005, ΜονΠρωτΑθ 3683/2009, Κρητικός, Αποζημίωση από αυτοκινητικά ατυχήματα έκδοση 2008 σελ. 480). - Β. - Στην προκειμένη περίπτωση σύμφωνα με την ορθή επανάληψη του αριθ. πρωτ. 66013/2019 εγγράφου του Τμήματος Μελετών Έργου Πρασίνου της Δ/σης Περιβάλλοντος Ενέργειας και Πρασίνου του Δήμου Πατρέων "Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω σχετικά έγγραφα και προκειμένου να διατυπώσετε γνώμη για το ατυχές συμβάν της πρόκλησης ζημιάς στο αυτοκίνητο της κ. Παναγιώτας Αθανασοπούλου από συνεργείο δένδροκηπουρών του Τμήματος Πρασίνου, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα: 1. Το συμβάν αυτό έλαβε χώρα στις 14-11-2019 και ώρα 09:45 π.μ., όπου κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό-χορτοκοπτικό μηχάνημα από εργαζόμενους του τμήματός μας επί της πλατείας Κυψέλης (που περικλείεται από τις οδούς Αιγέως και Άρη Βελουχιώτη), εκτοξεύτηκε πέτρα με ορμή από το συγκεκριμένο μηχάνημα, σπάζοντας το τζάμι του συνοδηγού του σταθμευμένου σε μεγάλη απόσταση και συγκεκριμένα στην οδό Αιγέως 26 οχήματος, με αριθμό κυκλοφορίας ΑΧΟ-4891, μάρκας OPEL, χρώματος λευκού. Οι εργαζόμενοι αμέσως μετά ανέφεραν στην υπηρεσία μας το συμβάν. 2. Ο εμπλεκόμενος υπάλληλος (μόνιμος) που χειριζόταν το θαμνοκοπτικό-χορτοκοπτικό μηχάνημα ήταν ο Κανελλόπουλος Παναγιώτης, κηπουρός. 3. Δεν προβήκαμε σε Ε.Δ.Ε., επειδή ο προαναφερόμενος υπάλληλος προσήλθε με τη βούλησή της αμέσως μετά το περιστατικό αυτό και ενημέρωσε την υπηρεσία για τη ζημία που προκάλεσε άθελά του." Επίσης επισυνάπτονται: - α) η από 18-11-2019 αίτηση της Παναγιώτας Αθανασοπούλου του Σωτηρίου με την οποία ζητά να της καταβληθεί το ποσό της ζημίας, καθώς και η από 18-11-2019 υπεύθυνη δήλωσή της του άρθρου 8 ν. 1599/1986 με την οποία δηλώνει ότι "Στις 14/11/2019 ήμερα Πέμπτη και ώρα 09:45 π.μ., στην οδό Αιγέως 26 του Νοτίου Διαμερίσματος του Δήμου Πατρέων, κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό – χορτοκοπτικό μηχάνημα επί της πλατείας Κυψέλης (που περικλείεται από τις οδούς Αιγέως και Άρη Βελουχιώτη) από συνεργείο του Τμήματος Πρασίνου του Δήμου, εκτοξεύτηκε πέτρα με ορμή και από μεγάλη απόσταση από το συγκεκριμένο μηχάνημα σπάζοντας το τζάμι του συνοδηγού του σταθμευμένου οχήματος ιδιοκτησίας μου με αριθμό κυκλοφορίας ΑΧΟ 4891/20, μάρκας OPEL χρώματος λευκού, παρόλο που το συγκεκριμένο αυτοκίνητο ήταν σε μεγάλη απόσταση. Για το εν λόγω περιστατικό έχει κατατεθεί από μέρος μου η με αριθ. πρωτ. 66013/18.11.2019 αίτηση για αποζημίωσή μου." καθώς και η από ίδια ημεροχρονολογία υπεύθυνη δήλωση με την οποία δηλώνει «1. Η βλάβη στο

όχημά μου με αριθ. κυκλοφορίας ΑΧΟ 4891/20, μάρκας OPEL, χρώματος λευκού δεν προϋπήρχε αλλά προκλήθηκε από τους δημοτικούς υπαλλήλους στις 14/11/2019 κατά τη διάρκεια εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων. 2. Απαιτώ να μου καταβληθεί μόνο το απαιτούμενο για την επισκευή χρηματικό ποσό των 93,00 ευρώ άτοκα. 3. Παραιτούμαι ρητά και ανεπιφύλακτα από την άσκηση αγωγής ή άλλου ένδικου μέσου, έστω και διοικητικού, για την ανωτέρω αιτία. 4. Δεν έχω αποζημιωθεί για τη ζημιά από την ασφαλιστική μου εταιρεία επειδή δεν έχω ασφαλιστική κάλυψη για τη συγκεκριμένη ζημιά.» - β) υπεύθυνη δήλωση άρθρου 8 ν.1599/1986 του Παναγιώτη Κανελλόπουλου στην οποία δηλώνει ότι «Στις 14/11/2019 ημέρα Πέμπτη και ώρα 09:45 π.μ., στην οδό Αιγέως 26 του Νοτίου Διαμερίσματος του Δήμου Πατρέων, κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό – χορτοκοπτικό μηχάνημα επί της πλατείας Κυψέλης (που περικλείεται από τις οδούς Αιγέως και Άρη Βελουχιώτη) το οποίο χειριζόμουν, εκτοξεύτηκε πέτρα με ορμή και από μεγάλη απόσταση από το συγκεκριμένο μηχάνημα σπάζοντας το τζάμι του συνοδηγού του σταθμευμένου οχήματος με αριθμό κυκλοφορίας ΑΧΟ 4891/20, μάρκας OPEL χρώματος λευκού, παρόλο που το συγκεκριμένο αυτοκίνητο ήταν σε μεγάλη απόσταση. Αμέσως μετά ανέφερα στην υπηρεσία μου το συμβάν.» - γ) η άδεια κυκλοφορίας του αριθ. ΑΧΟ 4891 φορτηγού αυτοκινήτου όπου φαίνεται ότι η αιτούσα Παναγιώτα Αθανασοπούλου του Σωτηρίου έχει ποσοστό ιδιοκτησίας 100%. - δ) Απλές φωτοτυπίες των α) αριθ. 0225/15-11-2019 τιμολογίου πώλησης-δελτίου αποστολής της Βασιλικής Κων. Ρουμελιώτη - εμπόριο παρμπρίζ και ειδών αυτοκινήτου – έδρα Ακτή Δυμαίων 102 Πάτρα που αφορά (1) τζάμι πόρτας δεξιό OPEL COMBO συνολικού ποσού 55,80 ευρώ (45,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% 10,80 ευρώ) και β) αριθ. 0276/15-11-2019 τιμολογίου παροχής υπηρεσιών της ίδιας ως άνω που αφορά εξαγωγή και τοποθέτηση τζαμιού πόρτας δεξιό OPEL COMBO συνολικού ποσού 37,20 ευρώ (30,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% 7,20 ευρώ), - ε) αντίγραφο του αριθ. 1064096/2019 ασφαλιστηρίου συμβολαίου της QEL (QIC EUROPE LIMITED) από το οποίο αποδεικνύεται ότι δεν έχει ασφαλιστική κάλυψη σε περίπτωση θραύσης κρυστάλλων. - Γ.- Από όλα τα παραπάνω έγγραφα αποδεικνύονται: α) παράνομη πράξη του υπαλλήλου του Δήμου Πατρέων, β) η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, οι συνθήκες πρόκλησης καθώς επίσης και το ποσό το οποίο καταβλήθηκε για την αποκατάστασή της, γ) αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της πράξης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η ζημιογόνος πράξη επέφερε το ζημιογόνο αποτέλεσμα. Κατόπιν των ανωτέρω και υπό την προϋπόθεση ότι η αιτούσα θα προσκομίσει τα πρωτότυπα άλλως επικυρωμένα αντίγραφα των ως άνω τιμολογίων πώλησης και παροχής υπηρεσιών, έχω τη γνώμη ότι πληρούνται οι όροι και προϋποθέσεις που θέτουν η νομολογία και το έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών για τη σύναψη εξωδικαστικού συμβιβασμού. - Η παρούσα είναι γνώμη του υπογράφοντος και δεν είναι δεσμευτική για το Δήμο Πατρέων. Σημειωτέον ότι ο Δήμος έχει δυνατότητα και όχι υποχρέωση να ενεργοποιήσει τις διατάξεις περί εξώδικου συμβιβασμού. - Ο επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιος δικηγόρος του Δήμου Πατρέων, κ. Γεώργιος Γεωργόπουλος».-

Η Οικονομική Επιτροπή, αφού άκουσε τον κ. Πρόεδρο, είδε την εισήγηση του αρμόδιου εισηγητή-Αντιδημάρχου, την αριθ. 66013/18-11-2019 αίτηση της κα Αθανασοπούλου Παναγιώτας του Σωτηρίου, το αριθ. 209289/43954/2015/23-11-15 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη και την αριθ. 5077/4-5-2020 Γνωμοδότηση του επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου Πατρέων κ. Γεωργίου Γεωργόπουλου,

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:

Εγκρίνει:

1) Τη συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς μεταξύ του Δήμου Πατρέων και της κας Αθανασοπούλου Παναγιώτας του Σωτηρίου και την **αποζημίωσή** της με το ποσό των **93,00 €**, για τη ζημιά που υπέστη στις 14-11-2019 το υπ' αριθ. Κυκλοφορίας ΑΧΟ-4891 σταθμευμένο όχημά της, όταν, κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό-χορτοκοπτικό μηχάνημα από εργαζόμενο του Τμήματος Πρασίνου εκτοξεύτηκε πέτρα με ορμή

από το συγκεκριμένο μηχάνημα, σπάζοντας το τζάμι του συνοδηγού. Η δαπάνη θα βαρύνει τον Κ.Α. 35-7425.00011 του προϋπολογισμού έτους 2020.

2) Σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 1 του Ν. 4625/2019, **εξειδικεύει** την πίστωση ποσού 93,00 €, σε βάρος του **Κ.Α. 35-7425.00011** του προϋπολογισμού έτους 2020, για την αποζημίωση της κα Αθανασοπούλου Παναγιώτας του Σωτηρίου που αφορά σε ζημιά που υπέστη το αυτοκίνητό της.

Διευκρινίζεται ότι:

Με την με Α.Π. 66013/18.11.2019 αίτησή της, η κα **Αθανασοπούλου Παναγιώτα του Σωτηρίου** ζητά να της καταβάλλει ο Δήμος το ποσό των 93,00 € (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) ως αποζημίωση, για την ζημιά που υπέστη την Πέμπτη στις 14-11-2019 και ώρα 09:45 π.μ. το σταθμευμένο όχημά της στην Αιγέως 26, μάρκας OPEL, χρώματος λευκού, με Αρ. Κυκλ. ΑΧΟ-4891, όταν, κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό-χορτοκοπτικό μηχάνημα από τον εργαζόμενο του Τμήματος Πρασίνου, Παναγιώτη Κανελλόπουλο, κηπουρό, εκτοξεύτηκε πέτρα με ορμή από το συγκεκριμένο μηχάνημα, σπάζοντας το τζάμι του συνοδηγού. Ο εργαζόμενος αμέσως μετά ανέφερε στην υπηρεσία του το συμβάν.

Σύμφωνα με την υπ' αριθ. **5077/04-05-2020** γνωμοδότηση των Νομικών Συμβούλων του Δήμου και το υπ' αριθ. **209289/43954/23-11-15** έγγραφο του ΣΥΝΗΓΟΡΟΥ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, ο Δήμος μπορεί να προχωρά σε εξώδικο συμβιβασμό για να αποζημιώνει ζημιές τρίτων, που προκλήθηκαν από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, ο οποίος συμβιβασμός εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ.

Ο Πρόεδρος

Τα συμμετέχοντα Μέλη

ΔΙΟΝΥΣΗΣ ΠΛΕΣΣΑΣ

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ
ΑΚΡΙΒΗ ΣΑΜΟΥΡΗ-ΒΑΓΕΝΑ
ΙΟΥΛΙΑ ΓΙΑΝΝΙΤΣΟΠΟΥΛΟΥ
ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΜΕΛΑΣ
ΜΑΡΙΑ ΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ
ΠΕΤΡΟΣ ΨΩΜΑΣ
ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΞΥΛΙΑΣ**